

NETTO PENSIOEN IS GEEN NETTO LIJFRENTTE

Het maximale pensioengevend salaris bedraagt vanaf 2015 100.000 euro. Voor mensen met een hoger inkomen komt er een mogelijkheid om fiscaal vriendelijk bij te sparen. Fiscaal vriendelijk wil zeggen dat er een extra vrijstelling komt in box 3 voor uit het netto inkomen op te bouwen lijfrenten in de derde pijler. Tijdens de behandeling van dit voorstel vroeg vrijwel de gehele Tweede Kamer om deze mogelijkheid ook in de tweede pijler aan te bieden. Dan kunnen ook pensioenfondsen de netto-regeling uitvoeren.

Staatssecretaris Wiebes stond niet te trappelen, maar zei dat het volgens hem wel kon. Op 28 maart stuurde hij een 'richtinggevende' brief aan de Kamer. Opvallend daarbij is dat hij in de brief consequent spreekt over "netto lijfrente in de tweede pijler". In de tweede pijler kennen we echter geen lijfrenten, maar alleen pensioen. Lijfrenten zitten per definitie in de derde pijler. In de brief noemt Wiebes een aantal knelpunten in de uitvoering die hun oorzaak vinden in de zogenoemde taakafbakening tussen pensioenfondsen en verzekeraars. Ook dat is weer opvallend. De taakafbakening zorgt er voor dat pensioenfondsen alleen pensioenregelingen uitvoeren en geen lijfrenten.

Desgevraagd bevestigt Wiebes in de Eerste Kamer dat sprake is van pensioen in de tweede pijler. Maar ook



HERMAN KAPPELLE,
directeur Aegon Adfis

“EEN PENSIOEN IN DE TWEEDE PIJLER KAN GEEN LIJFRENTTE ZIJN, OOK NIET IN FISCALE ZIN”

dat doet hij enigszins cryptisch. “Het uitvoeren van een netto lijfrente in de tweede pijler is alleen mogelijk indien sprake is van een pensioen in de zin van de Pensioenwet.” Is het lijfrente? Of pensioen? Of bedoelt hij dat een pensioen in de zin van de Pensioenwet tegelijkertijd een lijfrente in de zin van de Wet IB 2001 kan zijn? Dat lijkt me toch niet. Maar hij gebruikt de terminologie “netto lijfrente in de tweede pijler” zo consequent dat bijna geen sprake lijkt te zijn van slordig taalgebruik, maar van een doelbewuste actie.

Volgens mij is het klip en klaar dat een pensioen iets geheel anders is dan een lijfrente. Overeenkomst is dat beide dienen als oudedags- of nabestaandenvoorziening. Maar er zijn ook verschillen. Ouderdomspensioen is per definitie levenslang. Het dient voor de verzorging van de oude dag en die houdt pas op als je dood gaat. Partnerpensioen gaat in ten gevolge van het overlijden van de (gewezen) werknemer en mag alleen toekomen aan zijn (ex-) partner. Een nabestaandenlijfrente kan ook ingaan ten gevolge van het overlijden van de partner en mag toekomen aan elke gewenste begunstigde. Dat kan dus ook iemand zijn die door het overlijden geen inkomensverlies leidt. Een pensioenuitkering mag variëren binnen een bandbreedte van 100:75. Een lijfrente moet vast en gelijkmatig zijn. En zo kan ik nog wel even doorgaan.

Maar het belangrijkste verschil is dat bij een pensioen in de zin van de Pensioenwet sprake is van een arbeidsvoorwaarde en bij lijfrente niet. Ook een pensioenregeling waaraan de deelname volstrekt vrijwillig is, is onderdeel van de arbeidsvoorwaarden. Kortom: een pensioen in de tweede pijler kan geen lijfrente zijn. Ook niet in fiscale zin. Laten we de zaak alsjeblieft zuiver houden. De netto aanvullende onderhoudsvoorziening kan zowel in de tweede pijler als in de derde pijler vorm krijgen. In de tweede pijler heet het dan netto pensioen. In de derde pijler netto lijfrente. ◀◀